

**CONCEPT 4**

**NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE DEELGEMEENTE ROTTERDAM CENTRUM**  
**openbare vergadering**

Datum: 8 november 2010  
Locatie: Zaal 7 Stadhuis

Aanwezig:	Dhr. J. van Zuuren	- voorzitter DB
	Dhr. A.C. Wielemaker	- CDA
	Dhr. E. Cammeraat	- GroenLinks
	Dhr. H. Kiliç	- GroenLinks
	Dhr. R. Knook	- VVD
	Dhr. J. Rutteman	- VVD
	Mevr. N. Arsieni	- D66
	Dhr. A. van Boeijen	- D66
	Dhr. J. Baart	- Leefbaar Rotterdam
	Mevr. A.C. Kooijman	- Leefbaar Rotterdam
	Dhr. A. Boulhrir	- PvdA
	Mevr. A. Den Hoed	- PvdA
	Dhr. W.A.D. van Laerhoven	- PvdA
	Dhr. S. Kasmi	- DB-lid
	Mevr. M. Masselink	- DB-lid (tot agendapunt 4)
	Dhr. A. van Leeuwen	- secretaris/griffier
	Mevr. M. Keimpema	- assistent griffier
	Mevr. F.M. van Spiegel	- notulist
Afwezig:	Mevr. K. van Schaik	- Leefbaar Rotterdam

## **1. OPENING, MEDEDELINGEN EN VASTSTELLING AGENDA**

De **voorzitter** opent om 20:05 uur de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Mevrouw Van Schaik is met kennisgeving afwezig.

Mevrouw **Den Hoed** doet het volgende procedurevoorstel voor agendapunt 5: a) In de algemene beschouwingen ingaan op alle drie documenten, b) de kaderbrief apart bespreken en c) de bezuinigingsvoorstellen en de begroting in één keer behandelen.

De **voorzitter** licht toe waarom dit niet verstandig is. Hij stelt voorop dat het aan de fracties zelf is om te bepalen wat zij in de algemene beschouwingen naar voren willen brengen. De ontwerpbegroting voorziet in een kaderstellende bezuiniging van 1,7 miljoen euro (als volume). Deze wordt vastgesteld bij de vaststelling van de kaderbrief. Als de raad instemt met de begroting inclusief bezuinigingsvoorstel wordt bij de bezuinigingsvoorstellen ingegaan op hoe het bedrag van 1,7 miljoen euro nader wordt gespecificeerd (in de vorm van zoekrichtingen). Samenvoegen houdt in dat men uit de pas gaat lopen gegeven de wens om in februari 2011 uitgebreid te kijken naar de effecten van de bezuinigingen en deze al dan niet eventueel teniet te kunnen doen. In februari 2011 wil het DB

namelijk de onderbouwing uitbreiden. De amendementen kunnen een plaats krijgen bij het bespreken van de zoekrichting voor de bezuinigingen. De moties krijgen vooral een plek bij de ontwerpbegroting.

In het kader van de zorgvuldigheid stelt de heer **Van Boeijen** voor om te spreken van bezuinigingen en ombuigingen. Bezuinigingen: ongeveer 2 miljoen euro over vijf jaar. Bezuinigingen en ombuigingen: voorgesteld wordt een bedrag van ongeveer 4,5 miljoen euro.

De **voorzitter** beaamt dit en stelt voor dit aldus in het verslag op te nemen. Voor het gemak kan men in de beraadslaging spreken van bezuinigingen, maar het laatste onderdeel van agendapunt 5 wordt aldus aangepast: bezuinigingsvoorstellen en ombuigingsvoorstellen.

De voorzitter stelt vast dat de fracties geen mededelingen hebben.

De voorzitter doet vervolgens een ordevoorstel voor de moties en amendementen. Hij bedankt de fracties die hun moties en amendementen voorafgaande aan de vergadering aan het DB kenbaar hebben gemaakt. Het DB stelt voor dat de fracties hun moties en amendementen bij de algemene beschouwingen indienen. Daarna zal het DB een voorstel doen voor bij welke van de onderscheiden onderwerpen (kaderbrief, ontwerpbegroting, bezuiniging- en ombuigingsvoorstellen) de moties en amendementen behandeld zullen worden. De voorzitter stelt vast dat de raad instemt met dit ordevoorstel.

Vervolgens wordt de agenda conform voorstel vastgesteld.

## 2. VRAGENHALFUUR BEZOEKERS

De heer **De Hoop** van de Stichting De Werkmij spreekt in over de voorgenomen bezuinigingen. Hij maakt bij zijn inspraak gebruik van een beeldpresentatie en reikt na afloop voor een ieder de sheets hiervan uit evenals een exemplaar van de brochure Bouwen aan een Toekomst. De Werkmij is in 1995 opgericht en begeleidt en activeert mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. De begeleiding gebeurt door aandacht voor persoonlijke situaties, de activering geschiedt door het aanbieden van werkervaringsplaatsen. Daarnaast is sprake van de Ontwikkelbank die een onderdeel van de stichting is. In de presentatie worden enkele voorbeelden gegeven van de activiteiten van de Ontwikkelbank. Daarnaast laat spreker zien wat de resultaten van het Serviceteam zijn. De heer De Hoop staat stil bij de verschillende bezuinigingsvoorstellen en hoe deze uitpakken voor de stichting. Allereerst voorstel 41 om 50% op de Ontwikkelbank (onderdeel van de stichting) te bezuinigen zijnde 95.747 euro. Vervolgens voorstel 62 om 50% te bezuinigen op het Serviceteam zijnde 36.250 euro. Minder geld betekent minder begeleiding en vervolgens minder werkplekken en daardoor minder betrokkenen bij een school, heel en veilig centrum. Het DB wil verder bezuinigen op ingekocht product (voorstel 36, het verkleinen van het gebied graffitibestrijding). Voor de Stichting Werkmij is dit niet alles. Ook andere opdrachtgevers gaan op de stichting bezuinigen, zoals JOS, SoZaWe en particuliere opdrachtgevers. De heer De Hoop ziet graag dat hij samen met het DB kan bespreken waar men elkaar binnen het netwerk zou kunnen versterken. Een voorbeeld is diergaarde Blijdorp die in nood zit en waar mensen van de Werkmij wellicht ingezet kunnen worden. Het DB zou kunnen helpen om de partijen bijeen te brengen.

De **voorzitter** bedankt de heer De Hoop voor zijn inspraak. De raad zal dit in zijn betoeg meenemen.

## 3. VRAGENHALFUUR RAADSLEDEN

De heer **Van Boeijen** stelt de volgende vragen.

1. Bij het plein van het Landje is men ongerust over de Duimdrop. Kan aan de moeders die in de buurt wonen bericht worden wat de stand van zaken is en bij voorkeur dat het goed blijft gaan met de Duimdrop op het Landje?
2. Bij de Drievriendendwarsstraat bestaat veel onduidelijkheid over hoe het nu verder zal gaan en wie er verder zal gaan. Kan het DB voor deze bewoners en de raad duidelijk op papier zetten wie zich waar mee bezighoudt en wie waarmee aan de slag gaat.

Portefeuillehouder **Masselink** gaat in op de eerste vraag en zegt dat het DB al lang met BSW in gesprek is om een aantal zaken aangaande de kwaliteit van het management op tafel te krijgen, zoals wat er precies op de pleinen gebeurt, welke zaken vanuit andere organisaties toegevoegd zouden

kunnen worden opdat de gesignaleerde problemen opgepakt worden. Jaar in jaar uit lukt dat niet. Het DB heeft nu besloten om met BSW te stoppen maar niet met de Duimdroppen. Het DB is intussen in gesprek met de beheerders en de meest actieve bewoners rondom de Duimdroppen, dus ook in de Kipstraat en Julianaplein. De voorzitter heeft een goed gesprek gehad met de bestuurder/directeur BSW om de impasse die m.b.t. het personeel en de containers was ontstaan te doorbreken. De containers nemen een belangrijke plek op de verschillende pleinen in m.b.t. sociale controle en kinderen leren spelen op de pleinen. Het DB wil dit behouden, maar dan moet het mogelijk zijn ook over de containers te praten want dat concept is uitstekend. De portefeuillehouder heeft goede hoop dat dit wordt opgelost. Degenen die in de containers werken hebben een grote waarde voor de buurt en de buurtbewoners. Het DB zet zich in hen voor de pleinen te behouden.

De **voorzitter** zegt dat het DB de tweede vraag nader zal uitzoeken.

De heer **Rutteman** wijst op het beleid dat de deelgemeente had om bij de bouwplaatsen goed op te letten dat er voor al het verkeer in het centrum een goede situatie ontstaat. Bij het NAI is een verbouwing gaande waarbij de gehele voetgangersruimte wordt ingenomen. Op zich is dit niet erg omdat er aan de overkant een stoep is, echter aan die overkant is eveneens een bouwplaats waarbij precies hetzelfde is gebeurd. De voetgangers komen er nu tamelijk bekaaid vanaf. Is hier wat aan te doen? Is er voldoende toezicht op de vergunningvertrekking?

De **voorzitter** zegt toe dat dit nader uitgezocht zal worden. Er zal onder andere bekeken worden of er een goede afspraak over de bouwplaatsinrichting gemaakt is en waarom deze als dan niet wordt nagekomen. Het DB zal zich inspannen dat het voor voetgangers een veilige situatie wordt.

De heer **Cammeraat** zegt dat ook GroenLinks graag wilde weten hoe het precies met de Duimdroppen zit. Hij vindt het antwoord van de portefeuillehouder helder en is blij dat het DB de Duimdroppen wil behouden.

De heer **Wielemaker** wijst op een publicatie in Stadsgeluid van 11 oktober over het Baankwartier. Een nader genoemd architectenbureau heeft een prijs gewonnen voor een ontwerp van de Cool Tower. Bestaat er voor Cool een vastgesteld bestemmingsplan dat dit soort ontwikkelingen mogelijk maakt? Of moet dit nog vastgesteld worden en heeft de deelgemeenteraad daar dan invloed op? Hij verzoekt de voorzitter de vragen bij de gemeente uit te zetten en de raad te rapporteren.

De **voorzitter** antwoordt dat het DB dit zal doen. Verder merkt hij nog op dat het wel in het bestemmingsplan past.

#### **4. VERSLAG RAADSVERGADERING VAN 11 OKTOBER 2010**

Het verslag wordt ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

#### **5. BEGROTING 2011**

##### **ALGEMENE BESCHOUWINGEN**

###### **Inleiding DB**

Portefeuillehouder **Masselink** brengt naar voren dat het snijden in budgetten geen gemakkelijke aangelegenheid is. Er dient goed afgewogen te worden wat hier wel onder kan vallen en wat niet. Dan nog kan het zo zijn dat het nog niet in 2011 maar wel in volgende jaren echt pijn doet. Het is ook mogelijk dat het weer ineens omslaat en er weer rijke tijden aanbreken, maar daar kan men niet op vooruitlopen.

De portefeuillehouder wijst op de geredigeerde agendapost met daarin de correcte vermelding van het bedrag van 1,7 miljoen aan het eind. In de kaderbrief wordt gezamenlijk vastgesteld wat de opgave is. Het gaat zowel om bezuinigingen als ombuigingen. Van de ombuigingen is vermeld wat vastligt en waar keuzemogelijkheden liggen. Als de opgave is vastgesteld, is de volgende stap de begroting. Op pagina 25 is de bezuinigingsomvang als stelpost opgenomen. Indien bij de kaderbrief een verandering wordt aangebracht zal dit effect hebben op genoemde stelpost. Het is van belang om vanavond te kunnen vaststellen in verband met de planning van de gemeenteraad die uiteindelijk de begroting van de deelgemeente definitief zal vaststellen. Vaststelling vanavond is ook belangrijk om

tijdig de organisaties en instellingen een subsidieverstrekking te kunnen verlenen. Als er geen vastgestelde begroting is, kan het DB niets doen.

Er is sprake van een verandering in de begroting ten opzichte van 2010. Toen was er alleen sprake van een financiële begroting. De wens bestond al langere tijd om meer inhoud aan de begroting te geven dan alleen cijfers en wel in de vorm van de zogenaamde programmabegroting. Wat voorligt, is nog niet volmaakt. Het DB en het ambtelijk apparaat hebben alles op alles gezet om wat nu voorligt, voor elkaar te krijgen. De vervolmaking volgt in februari 2011. De inhoudelijke onderdelen zullen dan geheel ingevuld zijn en kan men de begroting als het ware als een boek lezen waarin staat wat er gedaan zal worden, waarom en met welk budget.

Bij de invulling van de bezuinigingen heeft et DB in eerste instantie gezocht naar feitelijk loshangende zaken die zich laten afknippen. Er zitten dus posten bij die bijstellingen betreffen. Geld wat nooit werd uitgegeven en waarvan het DB gemeend heeft dit naar beneden te moeten bijstellen. Er zijn echter ook moeilijke keuzes. Mede aan de hand van amendementen en moties zullen DB en raad erover in gesprek gaan. In februari 2011 wordt de definitieve invulling van de bezuinigingen vastgesteld. Het DB verneemt graag van de raad of het in de voorgestelde richting verder moet zoeken.

De bestuurskosten en de ambtelijke organisatie zijn twee onderdelen die nog niet nader zijn doorgesproken. Het DB wil hier in februari na een kritische blik nader bij de raad op terugkomen.

De voorzitter grijpt terug op de afgesproken orde voor verdere behandeling van dit agendapunt. Hij verzoekt de fracties hun moties en amendementen in te dienen nadat zij hun eerste termijn hebben afgerond, waarna de voorzitter deze zal voorlezen en de verspreiding ervan onder de raad plaatsvindt. Na de eerste termijn van de raad zal de voorzitter de vergadering schorsen voor een onderling beraad van het DB over de wijze waarop het de moties en amendementen in behandeling wenst te nemen. De voorzitter gaat er vanuit dat de moties en amendementen bij de algemene beschouwingen worden toegelicht. Indien dat niet het geval is, stelt het DB voor dat de fracties deze toelichting geven bij de resterende agendaonderdelen waarbij het DB deze in behandeling wenst te nemen, bijvoorbeeld bij de bezuinigingvoorstellen/ombuigingsvoorstellen.

### **Eerste termijn raad**

Mevrouw **Den Hoed** bedankt de portefeuillehouder voor haar toelichting. Er is inderdaad sprake van een belangrijke opgave die niet gemakkelijk is. De PvdA wil het onderwerp in het bredere perspectief van de landelijke ontwikkelingen plaatsen. Volgens de PvdA heeft het nieuwe kabinet Rutte aan de centrumbewoners van Rotterdam te bieden. Investerings in de prachtwijk Oude Westen stoppen waarschijnlijk. Er zijn bezuinigingen op inburgeringscursussen, er is een algemene verlaging van bijstandsmiddelen, een beperking van schuldsanering, een versoering van zorgtoeslag, er komen meer eigen bijdragen en er komt een korting op arbeidsreïntegratie. Dit heeft effect op de centrumbewoners. Daarbij komt dat gemeente Rotterdam ook gaat bezuinigen tot een bedrag dat oploopt naar 224 miljoen euro in 2014 op zaken die ook voor centrumbewoners direct merkbaar zijn in zaken als bijzondere bijstand, individuele voorzieningen Wmo, welzijnssubsidies en jeugdprogramma's. Centrumbewoners gaan de bezuinigingen van het Rijk en de Stad zeker voelen in hun portemonnee en in hun mogelijkheden om actief mee te doen aan de samenleving. De deelgemeente kan deze bezuinigingen niet compenseren omdat zij zelf ook moet bezuinigen, maar de PvdA wil binnen de mogelijkheden van de deelraad de bewoners niet nog eens extra benadelen en liefst een steuntje in de rug geven.

De PvdA heeft de kaderbrief, de ontwerp-begroting en de bezuiniging- en ombuigingsvoorstellen vanuit haar drie prioriteiten bekeken: goed op het geld passen, verzorgde en groene buitenruimte, mensen kansen bieden vooral de jeugd.

### **Goed op het geld passen**

De PvdA zet in op een financieel gezonde begroting nu en in de komende jaren. Daarbij wil de fractie ook nieuwe prioriteiten oppakken en scherp kijken naar de budgetten in die de afgelopen jaren vrijwel ongemoeid zijn gelaten. Het is een lastige discussie maar het is belangrijk om te kijken wat tot de taak van de deelgemeente hoort en wat niet. Daarom gaat de PvdA in principe akkoord met de totale omvang van het begrotingstekort van 1,7 miljoen euro in 2011 voor het opvangen van tekorten, de vorming deelgemeente, nieuw beleid en ombuigingen.

- o De PvdA heeft de volgende vraag over de ombuigingen: ID-banen: Kan het DB aangegeven wat zij precies doet en kan het beleid van werkloosheidvrije wijken van de Stad daar ook wat in betekenen?

De bezuinigingsvoorstellen en de begroting zijn zeer summier uitgewerkt. Daarbij zijn deze nog te veel gericht op aanbieders van de werkzaamheden en niet op de doelstellingen. Zo gaat het bijvoorbeeld over De Werkmij en de SMDC in plaats van arbeidsintegratie en maatschappelijk werk. Het doel van de deelgemeente is niet om organisaties te subsidiëren maar om resultaten voor de centrumbewoners te bereiken. De PvdA ziet dit graag terug in de inhoudelijke begroting in februari 2011. Uiteraard moet zorgvuldig worden omgegaan met gevolgen van de bezuinigingen voor instellingen.

Bij goed op het geld passen hoort dat de uitvoering centraal moet staan. Minder beleid, dienstverlening gaat voor. Daarom is de PvdA ook blij dat er in 2011 flink wat van het budget voor de IWAP's afgaat. Echter posten onder Algemene bestuurlijke zaken blijven grotendeels buiten schot. Ook hier is een bezuiniging op zijn plaats, maar bijvoorbeeld op de post Communicatie waar ruim 100.000 euro is begroot. De PvdA pleit niet voor mooie brochures die niemand leest, maar vooral voor goede communicatie via internet. Verder snapt de PvdA dat er voor het uitvoeren van beleid ambtenaren nodig zijn. Bij de deelgemeente zitten echter flink wat medewerkers in hogere schalen evenals relatief veel management voor een dergelijke kleine organisatie. Dat is zeer riant en daar kan dus nog eens goed naar gekeken worden. Daarbij verwacht men met een dergelijke formatie ook een betere kwaliteit van stukken. Raadsstukken zijn tot nu toe nog te vaak onvoldoende om een goede besluitvorming tot stand te brengen en daar dient een kwaliteitsslag gemaakt te worden. De PvdA hoopt dat dit de komende maanden gebeurt.

Verder ziet de PvdA graag dat uitgaven getoetst worden op efficiency en effectiviteit. Een aantal projecten wordt getoetst op effectiviteit en bij succes ondergebracht in het reguliere budget. Verder blijkt dat fondsen soms niet het juiste middel zijn om gewenste doelen te bereiken, zoals het Kunstfonds. Dit middel kan beëindigd worden, echter het doel - het bevorderen van kunst in de buitenruimte - is wel belangrijk. Daarom wordt een motie over kunst in de buitenruimte ingediend, mede namens D66, GroenLinks, Leefbaar Rotterdam en CDA.

Verder wil de PvdA dat er goed gekeken wordt of de financiële verantwoordelijkheid elders (bijvoorbeeld bij de Stad) neergelegd kan worden, zoals bij Onderhoud skatepark en Kerstverlichting wordt gedaan vanwege het centrumoverstijgend belang.

- o Tegen deze achtergrond vraagt de PvdA op welke wijze het bestuursakkoord met de Stad hierin zou passen. Is er al iets meer over bekend? Een andere vraag is: Begroting paragraaf A – Financiering - niet-kapitaaluitgaven: Wordt er ook gekeken naar subsidies uit Europese fondsen?

Reserves: De deelgemeente stopt met het aanleggen van reserves voor activiteiten die toch geen uitvoering gaan vinden. De PvdA vindt dat er veel kritischer naar de reserves gekeken kan worden. Er dient geen geld uit de reserves geput te worden voor structurele tekorten. De PvdA vindt het echter niet nodig om er een slot op te zetten want de raad heeft immers zelf een reserve in het leven geroepen om de gevolgen van de economische crisis op te vangen en dat is nu aan de orde.

### **Verzorgde en groene buitenruimte**

De PvdA wil dat buitenruimte er verzorgd uitziet, schoon en heel is (geen losliggende stoeptegels of hondenpoep) én groen is. Dat vinden bewoners belangrijk. De fractie gaat daarom niet akkoord met de bezuinigingen op schoon Roteb. Leefbaar Rotterdam zal hier een amendement over indienen. Voor de buitenruimte geldt dat netjes goed genoeg is en dat men in deze tijden van bezuinigingen niet gaat voor mooier en luxer. De PvdA gaat akkoord met het uitstellen van buitenruimte projecten voor een bedrag van 500.000 euro, maar in februari moet wel duidelijk zijn welke gevolgen dit heeft. D66 zal hier nader op ingaan.

- o De PvdA heeft de volgende vraag: Bezuinigingvoorstellen – pagina 4: 'Er is sprake van het vervallen van de stedelijke bijdrage in de meerkosten van het toepassen van de Rotterdamse stijl.' Geldt dit ook voor natuursteen? Dat zou dan haaks staan op de toezegging die is gedaan tijdens de behandeling van de evaluatie van natuursteen in de raad.

De PvdA vindt groen belangrijk en is daarom vooralsnog niet akkoord met bezuiniging op Onderhoud groen vanaf 2012, maar wacht eerst de uitwerking hiervan af.

- o De PvdA wil graag een toelichting op nummer 57 Beheer wijkpark Oude Westen. De raad wil juist de functie van het wijkpark versterken. Wat heeft een en ander precies voor gevolgen en wat houdt de in het stuk genoemde evaluatie in?

### **Mensen kansen bieden; vooral de jeugd**

De PvdA wil mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt kansen bieden om weer mee te doen in de samenleving via vrijwilligerswerk of arbeid. Dat is niet alleen een taak van de Stad, ook de deelgemeente heeft hierin een verantwoordelijkheid. Vooral in tijden van economische crisis en vooral voor de jeugd om te voorkomen dat het centrum straks een verloren generatie heeft. Daarom dient de PvdA mede namens D66 en GroenLinks een amendement in op de bezuinigingsvoorstellen rond arbeidsintegratie en onbenutte kwaliteiten.

- o De PvdA heeft de volgende vraag: Nummer 67 Raadsliedenwerk: een vrij hoog budget van ruim 600.000 euro. De PvdA ontvangt hier graag een nadere toelichting over. Verder wil zij graag weten wat de relatie met de schuldhulpverlening en met het Vraagloket is?

De PvdA gaat niet akkoord met het stopzetten van de subsidie aan Atrium (78). Voor een zeer klein budget kunnen bewoners, in dit geval ouderen, ook uit de buurt gezamenlijk activiteiten ondernemen. Hetzelfde geldt voor integratiebudget van O Lar Galego. De PvdA wil juist meer initiatieven voor en door bewoners ondersteunen. Nu lijkt het ook willekeurig. Waarom worden deze twee subsidies nu beëindigd en niet de seniorensociëteit Joost Banckertplaats, als voorbeeld?

De PvdA ziet graag een integraal beleid voor bewonersinitiatieven waarbij de raad het budget en de voorwaarden vaststelt en het DB beslist wie voor een bijdrage in aanmerking komt. De reserves voor Hartenwens kunnen hiervoor ingezet worden. Deze waren immers ook bedoeld voor initiatieven vanuit het centrum zelf. Daarom dient de PvdA een amendement Bewonersinitiatieven in, gesteund door D66 en GroenLinks.

### **Jeugd**

De PvdA vindt het belangrijk dat er extra aandacht wordt besteed aan de gevolgen van de bezuinigingen voor de jeugd. Het is belangrijk om extra in de jeugd te investeren vooral in de kwetsbare jongeren zodat zij niet verder afglijden naar ongewenst gedrag of thuis gaan zitten. Daarom wil de PvdA bij de concrete uitwerking van alle bezuinigingsvoorstellen en de voorstellen voor nieuw beleid expliciet de gevolgen voor jongeren in het centrum zien. De fractie dient daarom een motie in die zich richt op investeren in de jeugd, gesteund door GroenLinks.

De PvdA heeft de volgende vragen:

1. Welke gevolgen heeft de bezuiniging van 50.000 euro op het Kinder- en jeugdwerk (87)? Blijven de activiteiten, mede door inzet van JOS, op niveau?
2. JIP (106), jongereninformatie(109) en jeugdprogrammering (111): De PvdA wil bij de verdere uitwerking ook graag weten in hoeverre jongeren uit het centrum door het JIP worden bereikt en hoe de relatie is met het mentoraat - er lijkt sprake van overlap.
3. Pleinenwerk (89), Thuis op straat (112), Jong van straat (114): Ook hier wil de PvdA bij de uitwerking dat de samenhang tussen deze projecten inzichtelijk wordt gemaakt, mede om te zien of er sprake is van verlap.

Peuterspeelzaalwerk (116): Dit is goed voor de ontwikkeling van kinderen in het centrum. Het voorkomt taalachterstand en bevordert de integratie. Peuterspeelzalen moeten toegankelijk zijn voor alle kinderen in het Centrum. Daarom dient de PvdA een amendement in op het bezuinigingsvoorstel Peuterspeelzaalwerk, gesteund door D66, GroenLinks en Leefbaar Rotterdam

De concrete uitwerking van de bezuinigingen wordt vastgelegd in de programmabegroting die de raad in februari 2011 zal vaststellen. De PvdA roept het DB op om tot februari geen verplichtingen aan te gaan. D66 zal daar nader op ingaan.

De **voorzitter** leest vervolgens de ingediende moties en amendementen voor.

### **Motie A - Kunst als participatiemiddel (PvdA, Leefbaar Rotterdam, GroenLinks, CDA, D66)**

*De deelraad van de deelgemeente Rotterdam Centrum in vergadering bijeen op 8 november 2010 ter bespreking van begroting voor het jaar 2011*

*Constateernde dat:*

- o *onder post 101 van de bezuinigingsvoorstellen wordt voorgesteld dat het er geen bijdragen meer worden gedaan in het kunstfonds ter grootte van 50.000 euro per jaar en dat het vormen van een kunstfonds niet het gekijkte middel blijkt om tot kunst in de buitenruimte te komen.*

Overwegende dat:

- o in het vastgestelde DB-programma ruime aandacht gevraagd wordt voor kunst in de buitenruimte, waarbij kunst gezien wordt als belangrijk participatiemiddel, middel om de economie op wijkniveau te stimuleren en zorgt voor verlevendiging van het Centrum.

Verzoekt het dagelijks bestuur/ draagt het dagelijks bestuur op:

1. Om voor de definitieve vaststelling van de begroting 2011 in februari 2011 te komen met een plan voor het stimuleren van kunst in de buitenruimte. Dit als onderdeel van het nieuwe beleid.
2. Voor de financiering ervan roepen wij het DB op ook te kijken naar externe partners zoals projectontwikkelaars, sponsors en dergelijke.
3. Voor het beoordelen van voorstellen verzoeken wij het DB een commissie (op vrijwillige basis) van deskundigen samen te stellen in samenwerking met de culturele instellingen in het Centrum en/of het CBK.

En gaat over tot de orde van de dag.

### **Motie B - Investeren in de Jeugd (PvdA, GroenLinks)**

De deelraad van de deelgemeente Rotterdam Centrum in vergadering bijeen op 8 november 2010 ter bespreking van begroting voor het jaar 2011.

Constaterende dat:

- o De bezuinigingen op de begroting mogelijk negatieve gevolgen hebben voor de activiteiten voor jongeren in het centrum.

Overwegende dat:

- o de jeugd de toekomst is van het centrum en dat zij kansen en perspectieven moeten krijgen om actief mee te doen aan de samenleving;
- o kwetsbare jongeren extra aandacht verdienen;
- o bezuinigen op jeugdwerk grote effecten zou kunnen hebben op de participatie van de jeugd in de samenleving.

Verzoekt het dagelijks bestuur:

1. Bij de concrete uitwerking van alle bezuinigingsvoorstellen en de voorstellen voor nieuw beleid expliciet de gevolgen voor jongeren in het centrum aan te geven.
2. Extra te investeren in de jeugd, vooral de kwetsbare jongeren, zodat deze jongeren niet verder afglijden naar ongewenst gedrag.
3. Te zorgen dat deze jongeren geactiveerd worden.
4. De samenwerking tussen de jeugdwerkinstellingen en met de DOSA en groepsaankpak te versterken, indien nodig op gang brengen.

En gaat over tot de orde van de dag.

### **Amendement 1 - Arbeidsintegratie (PvdA, D66, GroenLinks)**

De deelraad van de deelgemeente Rotterdam Centrum in vergadering bijeen op 8 november 2010 ter bespreking van de begroting voor het jaar 2011.

Besluit:

de begroting van de baten en lasten voor het jaar 2011 als volgt te wijzigen:

1. wijk economie - onderdeel arbeidsintegratie in totaal verhogen met 131.997 euro;
2. de reserve opvang gevolgen kredietcrisis verlagen met 131.997 euro.

Toelichting:

Mensen die aan de kant staan, moeten de kans krijgen om mee te doen aan de samenleving. Ook de deelgemeente centrum heeft een verantwoordelijkheid voor deze bewoners. Mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt moeten worden begeleid door bijvoorbeeld leer/werktrajecten aan te bieden. Vooral in tijden van economische crisis is het extra belangrijk dat de deelgemeente Rotterdam Centrum investeert in mensen in een kwetsbare positie zodat zij door werk of vrijwilligerswerk maatschappelijk actief kunnen blijven. De bezuinigingen van in totaal 131.397 euro worden daarom in 2011 niet doorgevoerd.

*In 2011 wordt - op basis van de evaluatie van de concrete inzet op arbeidsintegratie voor centrumbewoners en de effectiviteit daarvan – besloten of en hoe we arbeidsintegratietrajecten voor centrumbewoners structureel financieren.*

De heer **Rutteman** stelt een technische vraag. De amendementen houden een echte wijziging van de begroting in terwijl de bezuinigingsvoorstellen zoals het DB deze indient niet expliciet in de begroting zijn opgenomen waardoor deze volgens spreker wat zachter zijn. Spreker vraagt hoe de amendementen zich verhouden tot de bezuinigingsvoorstellen die als vierde onderdeel van dit agendapunt behandeld worden. Worden de amendementen definitief in de begroting vastgelegd waardoor het DB hier niets meer aan kan doen of zullen de amendementen onderdeel uitmaken van de lijst waarop het DB nog gaat studeren?

De **voorzitter** antwoordt dat het beide is. In een aantal gevallen (omdat het DB er al een aantal heeft gezien) zal het DB duidelijk maken dat het amendementen wil overnemen waarmee deze amendementen onderdeel gaan uitmaken van het desbetreffende begrotingsonderdeel. Voor een aantal andere amendementen geldt dat het DB deze voorstelt aan te houden en onderdeel laten uitmaken van de stukken die in februari aan de raad worden aangeboden bij de definitief vast te stellen bezuinigingen.

### **Amendement 2 - Onbenutte kwaliteiten (PvdA, D66, GroenLinks)**

*De deelraad van de deelgemeente Rotterdam Centrum in vergadering bijeen op 8 november 2010 ter bespreking van de begroting voor het jaar 2011.*

*Besluit:*

*de begroting van de baten en lasten voor het jaar 2011 als volgt te wijzigen:*

- 1. wijk economie - onderdeel onbenutte kwaliteiten in totaal verhogen met 64.000 euro;*
- 2. de reserve opvang gevolgen kredietcrisis verlagen met 64.000 euro.*

*Toelichting:*

*Alle mensen moeten mee kunnen doen waarbij werk centraal staat. Mensen die aan de kant staan, moeten de kans krijgen om maatschappelijk actief te worden. Niet alleen SoZaWe maar ook de deelgemeente Rotterdam Centrum heeft een verantwoordelijkheid voor haar kansarme bewoners. Het is belangrijk dat mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt worden begeleid. Hierdoor krijgen zij een betere kans op de arbeidsmarkt. Vooral in tijden van economische crisis is het extra belangrijk dat de deelgemeente investeert in mensen in een kwetsbare positie zodat zij door werk of vrijwilligerswerk kunnen meedoen aan de samenleving. De bezuiniging van 64.000 euro wordt daarom in 2011 niet doorgevoerd.*

*In 2011 moet duidelijk worden wat het beleid van SoZaWe inzake de participatietrajecten voor centrumbewoners is. Ook moet worden gekeken worden in hoeverre de trajecten die op dit moment worden gefinancierd effectief zijn én of zij ten goede komen aan centrumbewoners. Op basis van deze evaluatie wordt bezien of en hoe arbeidsintegratietrajecten voor centrumbewoners structureel worden gefinancierd.*

### **Amendement 3 - Bewonersinitiatieven (PvdA, D66, GroenLinks)**

*De deelraad van de deelgemeente Rotterdam Centrum in vergadering bijeen op 8 november 2010 ter bespreking van de begroting voor het jaar 2011*

*Besluit:*

*de begroting van de baten en lasten voor het jaar 2011 als volgt te wijzigen:*

- 1. Welzijn - posten Atrium en Integratiebudget verhogen met in totaal 7.250 euro;*
- 2. Reserve Hartenwens verlagen met 7.250 euro.*

*Toelichting:*

*Met een kleine subsidie van 2.000 euro kunnen ouderen uit zorgcentrum Atrium samen met ouderen uit de buurt activiteiten doen. Voor de subsidie van 5.250 euro kan de vereniging O Lar Galego activiteiten organiseren voor de Spaans-Galicische gemeenschap die overigens toegankelijk zijn voor iedereen. Beide subsidies leveren bewoners van het centrum veel plezier en onderlinge contacten op*

en levert zo een bijdrage aan de sociale cohesie in het centrum. Daarbij worden niet alle subsidies voor soortgelijke initiatieven in 2011 stopgezet.

De bezuiniging in 2011 van in totaal 7.250 euro wordt daarom geschrapt. In 2011 worden alle subsidies voor dergelijke (bewoners)initiatieven integraal tegen het licht gehouden. Op basis daarvan wordt in 2011 beleid ontwikkeld en uitgevoerd voor activiteiten die binding tussen centrumbewoners versterken. Hiertoe kan het budget voor de reserve Hartenwens worden ingezet.

#### **Amendement 4 - Peuterspeelzaalwerk (PvdA, D66, GroenLinks, Leefbaar Rotterdam)**

De deelraad van de deelgemeente Rotterdam Centrum in vergadering bijeen op 8 november 2010 ter bespreking van de begroting voor het jaar 2011.

##### *Besluit:*

de begroting van de baten en lasten voor het jaar 2011 als volgt te wijzigen:

1. Peuterspeelzaalwerk verhogen met 70.000 euro;
2. Reserve Accommodatiebeleid verlagen met 70.000 euro.

##### *Toelichting:*

Peuterspeelzalen zijn goed voor de ontwikkeling van kinderen, taalachterstanden worden voorkomen en kinderen leren samenspelen en -leven. Dit geeft hen een goede start voor hun schoolcarrière en hun verdere leven. Daarbij is niet duidelijk wat het nieuwe beleid van JOS op het terrein van voorschoolse opvang is én zijn concrete gevolgen voor de kinderen in het centrum onduidelijk. Gezien het belang van goed peuterspeelzaalwerk wordt de voorgenomen bezuiniging van 70.000 euro in 2011 geschrapt.

Deze moties en amendementen zijn ingediend en maken deel uit van de beraadslaging.

De heer **Baart** gaat allereerst in op de kaderbrief. Leefbaar Rotterdam begrijpt dat er op diverse terreinen bezuinigd moet worden. Dit zal verschillende organisaties en mensen hard treffen. De fractie is blij met het voornemen van het bestuur om alvast wat zaken te bezuinigen, zoals een aantal reserves dat niet gebruikt werd en dergelijke. Anderzijds heeft het Leefbaar Rotterdam verbaasd dat het DB gezien de situatie en in dit stadium toch heeft gemeend extra geld te moeten inruimen voor nieuw beleid en ombuigingen staand beleid. Het is de fractie niet duidelijk wat hierbij een keuze of wat hierbij een verplichting is. Het gevolg is dat er meer bezuinigd moet worden dan in eerste instantie noodzakelijk is. Leefbaar Rotterdam heeft hier moeite mee en roept het DB op om met zaken als nieuw beleid en ombuigingen te wachten tot er in februari specifieker op de zaken kan worden ingegaan. Andere partijen zullen hier een motie over indienen. Leefbaar Rotterdam zal deze van harte ondersteunen.

Over de begroting en de bezuinigingsvoorstellen brengt de heer Baart het volgende naar voren. Leefbaar Rotterdam kan zich in een aantal bezuinigingen vinden. Met andere bezuinigingen heeft de fractie moeite. Spreker wijst in dit verband op de amendementen die door de andere fracties ingediend worden en die door Leefbaar Rotterdam worden ondersteund. Wat de fractie is opgevallen, is dat er één post buiten de bezuinigingen is gebleven en wel de Algemeen bestuurlijke zaken. Gezien de omvang van de post verbaast het de fractie en gezien de besparingen op andere grote posten (fysiek en welzijn) vindt Leefbaar Rotterdam dat het de taak van de deelgemeente is om ook kritisch naar de eigen organisatie te kijken. De andere fracties hebben dit ook geconstateerd. Daarom dient Leefbaar Rotterdam een motie in die door de gehele raad wordt ondersteund en waarin het bestuur wordt opgeroepen op de eigen organisatie te bezuinigen in ongeveer dezelfde mate als voor de andere posten geldt.

Bij de bezuiniging (34) Fysiek schoon Roteb wordt een deelgemeentelijke beleidswijziging voorgesteld ten aanzien van hondenpoep (algehele opruimplicht, geen hondenuitlaatzones). De opruimplicht bestaat al, behalve op de hondenuitlaatzones. Het zou een belangrijke bezuiniging opleveren. Dit zou echter inhouden dat hondenuitlaatzones verdwijnen terwijl hondeneigenaars wel hondenbelasting betalen. Verder betekent het dat er op straat meer hondenpoep zal liggen. De fractie vraagt zich af hoe het gehandhaafd kan worden en zal worden en wat daar de kosten van zullen zijn. Leefbaar Rotterdam dient dan ook een amendement in om deze bezuiniging ongedaan te maken.

Voor het overige wil Leefbaar Rotterdam haar kruit nog niet verschietsen en wat zij op de nadere programmabegroting in februari 2011.

De **voorzitter** leest de motie en het amendement voor.

**Motie C – Bezuiniging Algemeen Bestuurlijke Zaken (Leefbaar Rotterdam, D66, PvdA, CDA, VVD, GroenLinks)**

*De deelgemeente Rotterdam Centrum in vergadering bijeen op maandag 8 november 2010,*

*Overwegende dat:*

- o *de deelgemeente Rotterdam Centrum geen keus heeft maar moet bezuinigen.*

*Constaterende dat:*

- o *bij alle bezuinigingsvoorstellen de grote post Algemeen Bestuurlijke Zaken buiten de bezuinigingen valt;*
- o *de voorgestelde besparing op de post ABZ nummer 1 Dagelijks Bestuur van 30.000 euro niets van doen heeft met bezuinigen, maar een keuze is om wachtgeld niet te reserveren.*

*Spreekt zijn mening uit dat:*

- o *Het niet te verkopen is aan de burger dat op veel posten wordt bezuinigd maar niet op Algemeen Bestuurlijke Zaken van 3.196.369 euro.*

*Draagt het DB op:*

- o *op de post Algemeen Bestuurlijke Zaken 5% structureel te bezuinigen, uiterlijk te realiseren in 2013.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

**Amendement 5 - Hondenpoep (Leefbaar Rotterdam, D66, PvdA, CDA en GroenLinks)**

*De deelraad van de deelgemeente Rotterdam Centrum in vergadering bijeen op 8 november 2010 ter bespreking van de begroting voor het jaar 2011.*

*Besluit:*

*Bezuiniging op Fysiek Schoon, specifiek beleidswijziging ten aanzien van hondenpoepbeleid;*

- 1. Fysiek Schoon Roteb, verhogen met 50.000 euro;*
- 2. Reserve Opvang kredietcrisis verlagen met 50.000 euro.*

*Motivatie:*

*Hondenpoep is ergernis nummer 1 van de bewoners in het centrum. De beleidswijziging heeft als gevolg dat de hondenuitlaatplaatsen verdwijnen, wat als gevolg zal hebben meer hondenpoep op straat. Een opruimplicht is er nu ook al en wordt nu al niet voldoende nageleefd. Strengere handhaving, als dit al mogelijk is, zal duurder zijn dan de verwachte besparing.*

*Daarnaast speelt een rol dat hondenbezitters allen extra belasting betalen, waar gaat dit dan nu naar toe? In 2011 willen wij dit tijdelijk opvangen door de ruimte in de genoemde reserve te gebruiken. In februari 2011 zullen wij een structurele financiering moeten vaststellen.*

De motie en het amendement zijn ingediend en maken deel uit van de beraadslaging.

Namens D66 brengt mevrouw **Arsieni** het volgende naar voren. "In financieel onzekere tijden zijn dit de eerste algemene beschouwingen in deze bestuursperiode. Een periode waarin middelen voor het centrum op allerlei manieren onder druk staan. Niet alleen is de uitkering vanuit het deelgemeentefonds lager volgens het principe van 'trap op trap af', ook andere doeluitkeringen van de gemeente zijn afgeschaft. Dat betekent dat er onherroepelijk keuzes moeten worden gemaakt. D66 vindt het uitermate belangrijk dat dit weloverwogen gebeurt en dat keuzes gebaseerd zijn op een visie over de deelgemeentelijke kerntaken. Met het oog op het huidige regeerakkoord is het belangrijk dat de deelgemeente laat zien waar haar bestaansrecht op berust.

Als het gaat om taken van de overheid ligt de verantwoordelijkheid primair bij ruimtelijke ontwikkeling, onderhoud- en herstelwerkzaamheden in verband met straten, groen en water en natuurlijk ook het handhaven van de openbare orde. Om anarchie te voorkomen is er een overheid nodig die zaken met een gemeenschappelijk nut voor ons regelt. Het is immers niet de bedoeling dat bewoners ieder hun eigen weg aanleggen, de stadsverwarming vervangen of als eigen politieagent optreden. Een andere rol van de overheid is de faciliterende of ondersteunende rol. Ook dit is een zeer belangrijke rol, want

dit heeft alles te maken met het welzijnsniveau van mensen in de brede zin van het woord. Dit wordt in de politieke wetenschappen (en meer specifiek: Isaiah Berlin) ook wel positieve vrijheid genoemd. Dat wil zeggen dat overheidsbemoedening een grotere bewegingsvrijheid van mensen tot doel heeft. Door middel van onderwijs worden mensen gestimuleerd om hun kansen te benutten, hun talenten te ontwikkelen en zichzelf te ontplooiën. Ook sport en kunst en cultuur zijn in die zin essentiële voorzieningen waarvoor de overheid kan zorgen om identiteitsvorming en sociale verbanden te stimuleren. Hierdoor vinden mensen zichzelf en elkaar en zijn zij in staat om zelf keuzes te maken en eigen verantwoordelijkheid te nemen. Er bestaat een wisselwerking tussen deze functie van de overheid en de taak te voorzien in een sociaal vangnet. Hoe meer mensen voor zichzelf kunnen zorgen en participeren in de samenleving, hoe minder mensen aangewezen zijn op de overheid als laatste redmiddel. Dit neemt niet weg dat er natuurlijk altijd mensen zijn die zorg nodig hebben of mensen met minder geluk in de maatschappij die een handje geholpen moeten worden. In het licht van deze verschillende overheidstaken moeten volgens D66 keuzes worden gemaakt. Het is hierbij ook belangrijk om te realiseren dat er taken te verdelen zijn tussen meerdere bestuurslagen. De deelgemeentelijke laag is vooral relevant vanwege oog voor zaken die aansluiten bij het woon- en leefgenot op wijkniveau.

De betekenis van het centrum van een stad als Rotterdam is een heel bijzondere. Deze behoort zoals in alle grote steden niet alleen toe aan de mensen die er wonen, maar leeft in de harten van alle Rotterdammers en is het uithangbord van de stad. Het Rotterdamse hart is zagezegd van iedereen. Ik heb bijvoorbeeld zelf tijdens mijn jeugd in IJsselmonde gewoond en ging vlakbij het Zuidplein naar school. Maar veel speciale herinneringen aan vriendschappen, rebelse perioden en aan de liefde, zijn voor mij allemaal met het centrum vervlochten. Het centrum heeft dus niet alleen met wonen en werken te maken, maar is juist ook een plek van ontspanning, een omgeving waar verschillende mensen nader tot elkaar komen. In Rotterdam heeft de geschiedenis er bovendien voor gezorgd dat het centrum altijd paradoxale gevoelens opwekt van trauma en trots die hand in hand kunnen gaan. Rotterdammers hebben hun stad in het verleden in vlammen zien opgaan. Tegelijkertijd zijn we de grootste winnaars als het om de wederopbouw gaat. De littekens zijn echter nog steeds voelbaar. Niets beschamender dan toeristen die voor de zoveelste keer aan je vragen waar het centrum van de stad nou eigenlijk is.

D66 is van mening dat het woon- en leefgenot op wijkniveau voor de deelgemeente Rotterdam Centrum binnen het kader van die speciale centrumfuncties moet worden gezien. Participatie is om die reden niet alleen een zaak van bewoners, maar ook van ondernemers in het centrum. Het is een uitdaging om in samenspraak tot beleid te komen waarbij de verschillende partijen zich rekenschap geven van elkaars uiteenlopende belangen.

Een andere bijzondere consequentie van het centrum is dat er meer aandacht is vereist voor schoon en heel. Er is immers veel meer verkeer van bezoekers waardoor het centrum veel sneller vervuilt. Bewezen is dat dit een enorme impact heeft op gevoelens van veiligheid. Verloedering werkt negativisme in de hand en trekt criminaliteit en overlast aan.

Het unieke karakter van het centrum betekent bovendien dat er anders dan bij elke andere willekeurige deelgemeente een cruciale taak ligt om de bijzondere dynamiek van het stadshart te bewaken en waar mogelijk te bevorderen. Het vergroten van levendigheid heeft niet alleen tot doel het centrum te veraangenamen, maar zorgt er ook weer voor dat mensen met een veilig gevoel over straat lopen (zij zijn dan immers niet de enigen die over die straat lopen) en het draagt ook bij aan gevoelens van welzijn door prikkels voor sociale verbanden op wijkniveau. Het opknappen van winkelstraten en pleinen, aandacht voor groen, investeren in de plinten van kantoorpanden, het verbeteren van de verbindingroutes tussen de verschillende eilandjes van het centrum en een gunstig kunst- en cultuurklimaat hebben allemaal te maken met het visitekaartje van de stad. D66 wil de recreatiefunctie van het centrum versterken om jongeren, studenten en starters aan de stad te binden, die nu aan de lopende band Rotterdam inruilen voor een andere meer bruisende stad. En dat zijn tegenwoordig al vrij snel veel steden. Op welzijnsgebied zijn de deelgemeentelijke kerntaken wat D66 betreft het stimuleren van Brede schoolactiviteiten, het verbinden van welzijn aan onderwijs en aan sport en spel en het inzetten van kunst en cultuur ten behoeve van zelfontplooiing. D66 gelooft in de eigen kracht van mensen en stelt welzijn in dienst van zelfredzaamheid.

### Bezuinigingen

Als er dan moet worden bezuinigd vindt D66 dus dat er allereerst moet worden gekeken naar wat de deelgemeente als haar core business ziet. Dit zijn bij uitstek de zaken waarvoor mensen niet zelf kunnen zorgen, maar waarvoor zij zijn aangewezen op de overheid. Voor de kerntaken die eigenlijk tot

de core business van een ander behoren, moet men bekijken welke partijen bij de uitvoering van taken betrokken kunnen worden. Zo wordt niet alleen bezuinigd maar wordt er ook gereorganiseerd en probeert men weer te komen tot een transparantere samenwerking tussen de deelgemeente, de gemeente en tussen partners in het maatschappelijke middenveld.

D66 is hierbij van mening dat de deelgemeente niet alleen ten aanzien van het werk van anderen, maar ook ten aanzien van het eigen werk kritisch moet zijn. De deelgemeente moet als het ware het goede voorbeeld geven. Het kan niet zo zijn dat het eigen apparaat volledig wordt ontzien. D66 roept het DB op ook hier aandacht voor te hebben en ondersteunt de motie van Leefbaar Rotterdam over Algemeen Bestuur.

Al met al is het lastig om een conceptbegroting serieus te nemen waarin principe nog alles kan wijzigen. Niet eerder dan in februari worden pas definitieve afspraken met de raad gemaakt en kan pas inzichtelijk gemaakt worden op welke manier en in welke mate bezuinigingen opgevangen kunnen worden door het schrappen van taken, het versmallen van taken en het goedkoper uitvoeren van taken. Zonder onderbouwing kan pas na februari worden besloten over uitgaven ten behoeve van nieuw beleid. Vóór die tijd is het moeilijk in te schatten welk uitruil er hier plaatsvindt. Het is voor D66 niet alleen een kwestie van snijden waar inefficiëntie optreedt en oud voor nieuw inruilen. Het is vooral een focus op waar welke verantwoordelijkheid genomen kan en moet worden.

Nu wordt er toch van de deelraad gevraagd om te beslissen over 1 miljoen euro aan nieuw beleid, terwijl voor ons op dit moment nog niet inzichtelijk kan worden gemaakt welke taken prioriteit verdienen en welk oude beleid plaats zou kunnen maken voor welk nieuw beleid. D66 wil daarom waardering uitspreken voor het streven om pas aan 'nieuwe uitgaven' te beginnen als de begroting dit toelaat. Wij zijn het er volkomen mee eens dat nieuwe verplichtingen pas kunnen worden aangegaan als de heroverwegingen en de bezuinigingen per jaar voor een groot deel ingevuld zijn.

D66 vraagt het DB bovendien om een toezegging om tot februari geen verplichtingen aan te gaan inzake uitgaven voor nieuw beleid, tenzij die uitdrukkelijk zijn voorgelegd aan en goedgekeurd door de deelraad. Ook verzoekt D66 het DB om een toezegging dat de voorgenomen bezuinigingen pas definitief worden geaccordeerd in het kader van een volledig gemotiveerde begroting in februari, zodat het nu niet meer dan voornemens zijn, die nog nader onderzocht en onderbouwd moeten worden en uiteindelijk ook nog anders kunnen uitpakken. Een definitieve goedkeuring van D66 is dus afhankelijk van de afspraken die in de notulen van deze raadsvergadering kunnen worden vastgelegd. Wij dienen hierover dan ook een motie in, die door alle deelraadsleden unaniem wordt ondersteund.

Indien de vanavond ingediende moties gevolgen hebben voor het sluitend maken van de begroting, is D66 van mening dat de algemene bestemmingsreserve als sluitpost kan worden gebruikt. Wij zijn niet van mening dat per definitie helemaal geen gelden aan de algemene bestemmingsreserve mogen worden onttrokken. Tot februari kunnen op die manier in ieder geval eventuele frictiekosten worden opgevangen. Vervolgens kan de deelraad ertoe besluiten de bestemmingsreserve weer aan te vullen.

Met deze zaken in het achterhoofd wil D66 naar aanleiding van de bezuinigingsvoorstellen tevens de motie 'Buitenruimte niet als sluitpost' indienen."

De **voorzitter** leest de ingediende moties voor.

#### **Motie D - Nieuw beleid (D66, PvdA, VVD, Leefbaar Rotterdam, GroenLinks, CDA)**

*De deelraad van de deelgemeente Rotterdam Centrum in vergadering bijeen op 8 november 2010 ter bespreking van begroting voor het jaar 2011.*

##### *Constateernde dat:*

- *er een begroting voorligt, waarin het nog onduidelijk is welke inhoudelijke overwegingen meespelen bij het maken van beleidsmatige keuzes;*
- *er naast bezuinigingen 1 miljoen euro is vrijgemaakt voor nieuw beleid;*
- *in februari pas een volledig gemotiveerde begroting wordt opgeleverd.*

##### *Overwegende dat:*

- *nieuwe verplichtingen pas kunnen worden aangegaan als de heroverwegingen en de bezuinigingen per jaar voor een groot deel ingevuld zijn;*
- *de deelraad ruimte moet houden om nieuw beleid te kunnen beoordelen.*

*Draagt het dagelijks bestuur op:*

- o *om tot februari geen verplichtingen aan te gaan inzake uitgaven voor nieuw beleid, tenzij die uitdrukkelijk zijn voorgelegd aan en goedgekeurd door de deelraad;*
- o *een definitieve vaststelling van de voorgenomen bezuinigingen pas in het kader van een volledig gemotiveerde begroting in februari te laten plaatsvinden.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

### **Motie E - Buitenruimte niet als sluitpost (D66, PvdA, VVD, Leefbaar Rotterdam, GroenLinks, CDA)**

*De deelraad van de deelgemeente Rotterdam Centrum in vergadering bijeen op 8 november 2010 ter bespreking van begroting voor het jaar 2011.*

*Constaterende dat:*

- o *er sprake is van een bezuinigingsvoorstel van 500.000 euro op het projectmatig onderhoud;*
- o *dit een eenmalige besparing inhoudt voor 2011, aangezien het hierbij gaat om een aantal projecten die worden doorgeschoven naar 2012.*

*Overwegende dat:*

- o *onderhoudswerkzaamheden bij uitstek tot de kerntaken van de deelgemeente behoren;*
- o *het kwalitatief op peil houden van de buitenruimte van het centrum in lijn is met stedelijke afspraken;*
- o *het volstrekt onduidelijk is om welke projecten dit gaat en in hoeverre dit voor de diverse projecten haalbaar is;*
- o *niet wordt aangegeven hoe in 2012 voor deze projecten dekking wordt gevonden;*
- o *niet wordt gespecificeerd waar het bedrag van 500.000 euro vandaan komt;*
- o *met mogelijk stijgende storingskosten als gevolg van achterblijvend onderhoud in dit bezuinigingsvoorstel geen rekening is gehouden;*
- o *de bezuiniging op het projectmatig onderhoud als sluitpost lijkt te zijn gebruikt.*

*Draagt het dagelijks bestuur op:*

- o *om inzichtelijk te maken om welke projecten in 2011 het gaat en inhoudelijk te onderbouwen in hoeverre het haalbaar en wenselijk is om deze door te schuiven naar 2012;*
- o *om indien dit gevolgen heeft voor een sluitende begroting voor 2011, de optie van het aanspreken van de algemene bestemmingsreserve open te houden.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

Beide moties zijn ingediend en maken deel uit van de beraadslaging.

De heer **Rutteman** vindt het betreurenswaardig dat bij de eerste algemene beschouwingen van de deelgemeente Rotterdam Centrum meteen over ingrijpende bezuinigingen gesproken moet worden. Spreker benadrukt dat dit echter nog maar het begin van de bezuinigingsoperatie is. De deelgemeente gaat een buitengewoon moeilijke periode tegemoet, zowel voor het DB als de raad. De raad zal bezuinigingsbesluiten moeten nemen die zeer onaangenaam zullen worden en die goed uitgelegd moeten worden aan de mensen die het betreft. De vraag is hoe hier als zichzelf respecterende deelgemeente goed uit te komen. Zowel voor de raad als het DB ligt er een zware opdracht. Opgemerkt dient te worden dat de deelgemeente redelijk sterk aan deze opdracht begint. Er is immers een behoorlijke kas opgebouwd waarmee als het echt nodig is iets opgevangen kan worden. Anderzijds gaat de omvang van de bezuinigingen de kas verre te boven. Duidelijk is dat de deelgemeente niet kan doorgaan zoals het tot op heden heeft gedaan. De afgelopen jaren is de begroting zowel in kwaliteit als in omvang gegroeid en waarin lang keuzes niet heel duidelijk genomen zijn. In deze tijd van bezuinigingen dringen de keuzes zich echter levensgroot op. Er zal goed gekeken moeten worden wat de deelgemeente (goed) kan doen en wat zij niet meer kan doen. Dit betreft ook de ultieme test waartoe deze deelgemeente op aard is. D66 heeft in haar betoog hier al de nodige woorden aan gewijd. Er dient een visie ontwikkeld te worden op wat de kernactiviteiten van de deelgemeente zijn.

Buiten deze kernactiviteiten kan de deelgemeente zich weinig meer veroorloven. De deelgemeente kan hierbij ook laten zien waarom zij bepaalde verwachtingen in de toekomst niet meer kan waarmaken en om tegelijkertijd te proberen een aantal dingen toch beter te doen. Wat dat betreft vindt de VVD het een goede zaak dat het DB toch ruimte heeft geschapen voor het voeren van nieuw beleid. Er is nu eenmaal een coalitieakkoord en een DB-programma met ambities. Als men geen nieuw beleid kan voeren is het sowieso niet mogelijk de ambities waar te maken. Verder geldt dat de wereld niet stil blijft staan. De deelgemeente kan het geld dus niet simpelweg aan dezelfde dingen blijven uitgeven. Er moet sprake zijn van beweging. Het rekening houden met ombuigingen en nieuw beleid is gewoon nodig. Bovendien is de post niet excessief in relatie tot de totale omvang van de begroting en is, zeker in het eerste jaar, nog tamelijk bescheiden.

Wel is het de vraag of het bedrag hiervoor definitief in de begroting moet worden toegekend. Het DB heeft ervoor gekozen om de daadwerkelijke begrotingsposten in februari 2011 vast te stellen en hiermee echt te kunnen kiezen. Dit lijkt de VVD een juist voorstel maar het betekent wel dat wat de VVD betreft niet alles wat nu gebeurt in beton gegoten is. Ten aanzien van het nieuwe beleid vindt spreker dat men moet oppassen om niet helemaal in somberheid onder te gaan. Hij vindt het belangrijk dat ook gekeken wordt naar de kansen die zich voordoen. Een voorbeeld van de crisis is de belemmering van de bouwactiviteiten in het centrum. De afgelopen jaren heeft de raad bemerkt dat niet iedereen van de centrumbewoners dit heel erg zal vinden. Wellicht ligt er in iets dergelijks een kans om met weinig geld toch iets van de stad te maken. In Amsterdam werd dertig jaar geleden door de ineenstorting van de onroerendgoedmarkt het wonen langs de grachten betaalbaar. Het centrum van Amsterdam heeft nu een zeer bloeiend karakter gekregen. Wie weet is de crisis een *blessing in disguise* voor het centrum van Rotterdam. De tijd zal het leren. Aan de raad en het DB de taak om er creatief mee om te gaan.

Duidelijk is dat het DB voorzichtig aan begonnen is. Spreker noemt in dit verband onder andere de onderbestedingen. Verder vindt de VVD het heel verstandig dat de kredietreserve in stand wordt gehouden. De reden dat de VVD een aantal amendementen niet steunt is omdat de dekking in de reserve wordt gezocht. Dat is niet goed omdat er op dit moment nog slechts sprake is van het gemakkelijkste deel van de bezuinigingen. Vooral volgend jaar zijn *structurele* bezuinigingen aan de orde en dat zullen de echte klappen zijn. Dan zal de reserve waarschijnlijk erg hard nodig zijn. Zelfs kan het zo zijn dat er zich op een gegeven moment een geweldige kans voordoet om iets naar Rotterdam te halen dat voor de stadsontwikkeling geweldig zou zijn en waar de raad veel geld voor zou willen hebben. Dus, voorzichtigheid is geboden. Als men iets anders wil, dient men naar dekking in de begroting zelf te zoeken en niet in de reserve. De keuzes zijn nu al niet leuk, maar zij zullen nog erger worden. Voor de VVD is de reserve voor 2011 heilig. Hier ligt ook de reden waarom de VVD afziet van amendementen. Een aantal moties wordt gesteund omdat de VVD van mening is dat het DB een opdracht heeft liggen. Nog niet alle bezuinigingen zijn zo onderbouwd dat zij op hun merites beoordeeld kunnen worden. De VVD begrijpt dat het DB in een bepaalde richting zoekt, maar wil wel graag een goede onderbouwing. Wat dat betreft is het goed wanneer de raad daar bepaalde opmerkingen bij maakt. In die zin steunt de VVD enkele moties. De VVD vindt het noodzakelijk dat de programmabegroting die in februari wordt voorgelegd, voorzien wordt van een duidelijke visie op de taken van de deelgemeente en de dingen waarop de deelgemeente denkt nog wat te kunnen bereiken met de middelen die zij nog heeft. Keuzes zijn hierbij erg belangrijk. De heer Rutteman kan zich voorstellen dat algemeen werkgelegenheidsbeleid minder een taak van de deelgemeente is dan het bevorderen van economische activiteiten in de eigen wijken van de deelgemeente of het onderhouden van de buitenruimte in de eigen wijken. Het gaat om de keuzes tussen wat meer algemeen rijksbeleid en gemeentelijk beleid is en wat meer het beleid van de deelgemeente is. De deelgemeente is er niet voor om de gaten op te vangen die anderen laten vallen. Dit is niet direct de verantwoordelijkheid van de deelgemeente tenzij het echt excessief wordt.

Afrondend zegt de heer Rutteman dat de VVD de denkrichting van het DB kan steunen zij het dat een verdere onderbouwing noodzakelijk is. De VVD steunt ook de omvang van het te bezuinigen bedrag evenals het streven om in dit stadium de reserve geheel in stand te houden en dat alle te maken keuzes dit waarborgen. De VVD ondersteunt het streven van het DB naar nieuw beleid waarbij tevens ene bezuinigingsopdracht in wordt gezocht. Dit is in overeenstemming met de ambities en het hoort bij behoorlijk beleid om een deel van de begroting open te houden voor nieuwe initiatieven die er altijd zullen zijn. De VVD kan de begroting op hoofdlijnen steunen.

De heer **Cammeraat** brengt het volgende naar voren. "GroenLinks is niet gelukkig met de kaderbrief. In deze kaderbrief wordt alles op een hoop gegooid en tot een tekort van 1.740.500 euro gebombardeed. De keuze voor bezuinigingen is een andere keuze dan die van ombuigingen. Deze moeten dan ook beide helder geformuleerd en goed gemotiveerd worden, zodat de raad daar apart toestemming voor kan geven. Van de 1.740.500 euro bezuinigingsopdracht komt slechts 39.000 euro vanuit stedelijke bezuinigingen - dit is slechts 2,25% van de bezuinigingsdoelstelling. Verder moet het structureel tekort van 311.000 euro natuurlijk ook worden gedekt. Als deze bedragen worden opgeteld, levert dit 20,11% van de totale bezuinigingsdoelstelling op. De resterende 80% wordt gevraagd voor nieuw beleid (250.000 euro), vorming van de deelgemeente (284.000 euro) en ombuiging bestaand beleid voor maar liefst 856.500 euro. Onze conclusie is dus dat het de vraag is of we werkelijk 1.740.500 euro willen bezuinigen. Wij kijken eerst liever naar de extra kosten die erbij komen voordat we kijken of we die willen incasseren om vervolgens dus op de voorzieningen in de wijken te moeten bezuinigen.

Verder is GroenLinks niet blij met de grote bezuinigingsopdracht op de voorzieningen in de wijken terwijl de kosten van algemeen bestuur in het kader 2011 met ruim 1 miljoen euro toenemen. Terwijl welzijn in 2011 al 6,6% moet inleveren, vindt er dus een stijging van ongeveer 36% plaats voor algemeen bestuur. Dit is niet aan de burger te voorkopen, ook niet met het argument dat we een deelgemeente zijn geworden. Hoezo 60.000 euro uitbreiding dagelijks bestuur? Hoezo 80.000 euro vorming voorziening wachtgeld dagelijks bestuur? Hoezo 125.000 euro extra inzet op sociaal en jeugd? Hoezo 75.000 euro coördinatie wijkveiligheid? Hoezo 50.000 euro extra voor een parttime griffier? Uiteraard is de griffier er voor de raad, maar GroenLinks zou deze voorziening voor de raad best willen opgeven om een gebaar te maken naar de bewoners van het centrum dat ook de raad wil inleveren in het kader van de bezuinigingen om de schade bij de voorzieningen in de wijk te verzachten.

Verder heeft de raad drie stukken over agendapunt 5, kaderbrief gehad, waardoor verschillende dingen twee of drie keer genoemd worden. GroenLinks vindt het overzichtelijker als er één document zou zijn waarbij men begint met de inkomsten, dan de uitgaven waarbij de ombuigingen goed onderbouwd worden, dan het tekort en vervolgens hoe dit tekort ingevuld zou moeten worden. Het eerste bedrag dat in de eerste kaderbrief genoemd wordt is de 474.000 euro overheveling van bestuursdienst naar deelgemeente. Volgens GroenLinks betekent het op de eerste plaats noemen van dit bedrag, dat er geen sprake is van een goede structuur in de kaderbrief. Als de stukken voor ons als experts al pittig zijn moeten deze voor leken toch niet te lezen zijn? En ook deze stukken zouden toch toegankelijk moeten zijn voor geïnteresseerde burgers? Wij zijn overtuigd dat de huidige stukken te lastig zijn geformuleerd, te veel boekhoudtaal bevatten en dat de structuur van onvoldoende kwaliteit is of niet goed is opgebouwd. GroenLinks vraagt dan ook of deze stukken door de afdeling Communicatie gezien zijn. Het zou goed zijn als dit gebeurt, want de stukken dienen in het kader van participatie ook begrijpelijk te zijn voor de gemiddelde centrumbewoner.

Voorstel 1: GroenLinks kan hier niet mee instemmen. De stukken zijn niet goed genoeg onderbouwd om uit te gaan van een begrotingstekort van 1.740.500 euro. Als we bijvoorbeeld niet kiezen voor het nieuw beleid en/of de extra inzet voor de iWAP's, hebben we een tekort van ongeveer 300.000 euro minder. Wij kunnen niet instemmen met deze 314.747 euro voor nieuw beleid en lwap's voor 2011 als we niet goed weten wat er voor dit geld gebeurt. Eerst willen wij dat de stukken onderbouwd worden en daarna stemmen wij al dan niet in met de kaderbrief en dus ook met het bezuinigingsbedrag. Daarom wil GroenLinks graag de motie van D66 waarin het DB wordt opgedragen om een definitieve vaststelling van de voorgenomen bezuinigingen pas in het kader van een volledig gemotiveerde begroting in februari te laten plaatsvinden.

Voorstel 2: Om de eerder genoemde redenen kan GroenLinks evenmin instemmen met dit voorstel.

Voorstel 3: Dit stuk heeft voor enige verwarring gezorgd omdat hier in eerste instantie een taakstelling van 1,4 miljoen euro bezuinigingen werd gegeven, terwijl intussen blijkt dat het DB toch voorlegt om niets uit de bestemmingsreserve te halen en dus het volledige tekort van 1,7 miljoen euro wil bezuinigen. Wat GroenLinks betreft kan er nog niet voor 1,7 miljoen euro worden bezuinigd omdat van veel bezuinigingen de gevolgen nog niet helder zijn, zoals die op de Werkmij, het opbouwwerk, projectmatig onderhoud buitenruimte. GroenLinks wil graag een betere onderbouwing hiervoor zien en wil goed inzicht hebben in de gevolgen van deze bezuinigingen alvorens ermee in te kunnen stemmen. Wel kan er al het een en ander worden bezuinigd waar de keuzes al wel helder zijn. Zo zijn

er bijvoorbeeld wat potjes geld die nu toch niet gebruikt worden – voorzieningen waarvoor het begrote geld niet wordt uitgegeven. Hier kan en mag best wat uitgehaald worden en naar beneden bijgesteld worden.

Naast de moties en amendementen van andere fracties die door GroenLinks ondersteund worden, wil de fractie ook zelf een motie indienen. Deze gaat over het op tijd beginnen. GroenLinks vindt het jammer dat de keuzes nu nog niet helder zijn en dat daarom in februari de begroting nog een keer herzien moet worden. Wel bedankt GroenLinks het DB dat het de raad heeft toegezegd dat er in februari nog een keer opnieuw naar de begroting gekeken kan en zal worden. Om ervoor te zorgen dat het volgend jaar wel op tijd in orde is, dient GroenLinks de motie in die mede ondertekend is door alle partijen behalve het CDA.

GroenLinks heeft besloten haar motie Echte keuzes maken niet in te dienen omdat de motie *Nieuw beleid* van D66 deze overbodig maakt. GroenLinks sluit zich dan ook van harte aan bij deze motie van D66. GroenLinks sluit zich verder aan bij de motie *5% Structureel bezuinigen op algemeen bestuurlijke zaken*. Als de voorzieningen in de wijken moeten bezuinigen kan het bestuurlijke apparaat niet worden ontzien. GroenLinks sluit zich ook aan bij de motie *Buitenruimte niet als sluitpost*, de motie Kunst in de buitenruimte. GroenLinks hecht veel waarde aan kunst in de buitenruimte en wilde daarom in eerste instantie het Kunstfonds niet laten vervallen. Maar omdat dit fonds in de praktijk niet gebruikt blijkt te worden, kan de fractie in plaats van een eigen motie in te dienen de motie van de PvdA ondersteunen. De fractie benadrukt dat de een bruisende, levende stad voor haar prioriteit geniet en dat kunst hier een belangrijke rol in kan en moet spelen. GroenLinks steunt de motie *Investeren in jeugd* van de PvdA. GroenLinks vindt investeren in jeugd heel belangrijk. Zij zijn de toekomst van het centrum en moeten kansen en perspectieven krijgen om actief mee te doen aan de samenleving. Wij willen hier dan ook liever niet op bezuinigen. Ten slotte sluit GroenLinks zich aan bij de motie *Hondenpoep*. De fractie ondersteunt de argumenten hierbij.”

De **voorzitter** leest de motie van GroenLinks voor.

#### **Motie F - Op tijd beginnen (GroenLinks, PvdA, D66, Leefbaar Rotterdam, VVD)**

*De deelgemeente Rotterdam Centrum in vergadering bijeen op 8 november 2010 ter bespreking van de begroting 2011.*

*Constaterende dat:*

- *de bezuinigingsvoorstellen niet goed zijn onderbouwd;*
- *er nog steeds onderzocht moet worden wat de gevolgen van bepaalde bezuinigingsvoorstellen zijn, voorbeeld bezuinigingen op opbouwwerk en projectmatig onderhoud.*

*Overwegende dat:*

- *de begroting het belangrijkste stuk voor de raad is;*
- *de bezuinigingen er al meer dan een jaar aan zitten te komen;*
- *de begroting wordt vastgesteld door de raad;*
- *de raad heldere keuzes moet kunnen maken;*
- *er uit gemaakte fouten, in dit geval te laat beginnen, lering getrokken zal moeten worden.*

*Verzoekt het DB:*

- *Een toezegging te doen dat de stukken volgend jaar wel op tijd voldoende onderbouwd naar de raad gaan, zodat wij de begroting 2012 niet in februari hoeven te herzien. Voldoende onderbouwd betekent in dezen dat de onderzoeken op tijd hebben plaatsgevonden en de raad op tijd over voldoende informatie beschikt om weloverwogen keuzes te kunnen maken.*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

De motie is ingediend en maakt deel uit van de beraadslaging.

De heer **Wielemaker** wijst erop dat er tot en met 2015 4,5 miljoen euro bezuinigd moet worden. Deze opdracht vraagt visie. In de voorliggende begroting worden alleen voorstellen gedaan die op grond van nut en noodzaak naar de categorie bezuinigingen zijn verwezen. De echte visie daarachter moet nog worden geleverd. De fracties hebben hier behoefte aan. Ook geven zij deels zelf de visie. Het

CDA denkt dat de deelgemeente nu voor een trendbreuk staat. Van vaste traditionele uitgaven die in een subsidiebeschikking zijn vastgelegd gaat de raad over tot een opdrachtgeverschap en wordt hij kritischer naar alle instellingen en organisaties waarmee de deelgemeente relaties onderhoudt. Het is goed dat de raad kritisch is op wat hij doet. Het CDA steunt de oproep tot het voeren van een kerntakendiscussie. Tegen deze achtergrond beoordeelt het CDA onder andere de amendementen die door de PvdA zijn ingediend op het vlak van sociaal.

De heer **Wielemaker** heeft de motie *Op tijd beginnen* niet ondertekend omdat hij het verstandig vindt dat het DB eerst uitlegt hoe het te werk is gegaan en wat het nog voor februari realiseren wil. Er moet nog veel uitgezocht worden. Spreker vreest dat het niet gehaald zal worden tenzij er extra maatregelen genomen worden. Het kost bijvoorbeeld veel tijd om de effecten van bezuinigingen voor instellingen te meten. De ambtelijke organisatie is niet zo groot dat zij dit allemaal kan doen. De heer **Wielemaker** is dan ook bezorgd over het proces. Daarom heeft hij de motie niet ondertekend. Hij hoort graag van het DB of het denkt het toch voor februari te redden.

Verder wil de heer **Wielemaker** graag weten of de door de bezuiniging getroffen instellingen de gelegenheid krijgen tot inspraak. De dialoog en de participatieve aanpak zijn ook goed voor de deelgemeente zelf. Spreker hoort hier graag meer over van het DB.

Voor de taakstellende bezuiniging van 4,5 miljoen euro moet alles worden benoemd om te kunnen bezuinigen. Daarna kan gekeken worden hoe de reserves aangewend kunnen worden zodat de bezuinigingen enigszins verzacht kunnen worden. Bezuinigingen op zich zijn echter niet te vermijden. In 2015 dient de begroting netjes aan het volgende bestuur aangeleverd te kunnen worden.

De heer **Van Boeijen** interrumpeert en begrijpt dat het CDA ombuigingen en nieuw beleid ook een bezuiniging vindt. De heer **Wielemaker** antwoordt bevestigend. Hij vindt dat alles afgewogen moet kunnen worden. De taakstellende bezuiniging inclusief het gewenste nieuw beleid dient bekeken te worden evenals de rol die de reserves erbij zouden kunnen spelen. Aanzienlijke reserves die lui geld zijn, dienen voor een groot deel ingeleverd te worden aan nieuw beleid of aan bezuinigingen. Deze dienen in ieder geval beperkter in omvang te worden dan dat zij nu zijn. De heer **Wielemaker** spreekt hier van een luchtbel. Hij ziet graag dat het DB hier ook een visie op ontwikkeld gericht op een fasering van uitputting van deze reserves.

De heer **Wielemaker** ziet de deelgemeente als een uitvoerende bestuurslaag in dienst van de Stad. In het bestuursakkoord dat met de Stad wordt afgesloten wordt afgesproken wat de deelgemeente moet doen. De deelgemeente kent dus geen open huishouding waarbij alles wordt aangepakt wat zij op haar weg vindt. In samenwerking met de Stad voert de deelgemeente complementair bestuur. De deelgemeente dient hier doelen op de formuleren: welzijn, buitenruimte, veiligheid, wijk economie. Bij sociaal plaatst het CDA vraagtekens of het de taak van de deelgemeente is om iets te doen aan arbeidsintegratie. Uiteraard is het sympathiek, maar spreker vraagt zich af of de deelgemeente verantwoordelijk moet zijn voor re-integratie van mensen op de arbeidsmarkt. De heer **Wielemaker** wil ook hier graag de visie van het DB over horen. Hetzelfde geldt bijvoorbeeld voor kunst en cultuur. Het is dus belangrijk om een begin te maken met de kerntakendiscussie met daarbij aandacht voor de te stellen doelen. Dit onderwerp hoort thuis in de inleiding van de programmabegroting.

- Burgerparticipatie en ondernemersparticipatie verdienen prioriteit. Hier dient meer energie in gestoken te worden.
- Het CDA wil niet bezuinigen op veiligheid omdat de veiligheidssituatie in het centrum niet op orde is.
- Daar waar het buitenruimte betreft zal de norm voor schoon en heel naar 4 gaan. Dat is nog steeds een behoorlijk niveau. Projectmatig onderhoud is iets anders. Het CDA meent dat ook daar een normstelling voor ontwikkeld dient te worden. Bij Gemeentewerken is deze er al, maar er dient kritisch gekeken te worden naar de lijst van de komende projecten in het centrum. Welke projecten zijn echt nodig, gelet op de kwaliteit van de buitenruimte en welke kunnen later uitgevoerd worden. Spreker meent dat er niet aan te ontkomen valt om op de buitenruimte te bezuinigen.
- Het CDA heeft ook tegen de kiezers gezegd het welzijnsbeleid zoveel mogelijk te willen ontzien, vooral daar waar het gaat om jongeren. Het CDA steunt hier de motie van de PvdA. Voor het overige dient het aanbod te worden beperkt en waar mogelijk aan de mensen zelf te worden overgelaten. Vuistregel voor het CDA is: Niet bezuinigen daar waar mensen qua zorg,

aandacht en hulp in de knel komen. Daar waar men zich met hulp van anderen zelf kan redden dient een heroverweging gemaakt te worden. Zo zouden de posten van het welzijnsbeleid kritisch doorgelicht moeten worden. Dit voorkomt het denken in totaalpercentages zoals GroenLinks doet. Percentages zeggen de heer Wielemaker niet zo veel. Het gaat erom vast te stellen wat de deelgemeente met het welzijnsbeleid doet. Bekeken dient te worden bij welke doelgroepen de effecten het grootst zijn.

- Talentontwikkeling zou het CDA ook willen beschermen: huiswerkklas, taallessen, niet bezuinigen op accommodatiebeleid voor jongeren en kinderen, sport veilig stellen.
- Wat wijkeconomie betreft, doet de deelgemeente in projecten maar deze zijn eindig. Dan ontstaat er financiële ruimte waarbij middelen vrijkomen om te heroverwegen.
- Daar zouden we na afloop een pas op de plaats kunnen maken. en geen nieuw grote projecten gaan doe vanuit ons budget.

Het CDA heeft twijfels bij de ID-banen. De kosten ervan zijn fors. Moet de deelgemeente deze kosten wel dragen? De heer Wielemaker weet niet welke bestuurlijke afspraken er gemaakt zijn of in ontwikkeling zijn over de ID-banen, de omvang van het bedrag is zo hoog, dat hij vindt dat de deelgemeente hier niet voor bedoeld is. Het CDA dient dan ook een amendement in als politiek signaal voor het DB om er eens kritisch naar te kijken. Spreker meent dat ID-banen niet de toekomst hebben, dat er een afbouw dient plaats te vinden en dat er een andere invulling moet komen.

De **voorzitter** leest het amendement voor.

#### **Amendement 6 - ID-Banen (CDA)**

*De deelraad van de deelgemeente Rotterdam Centrum, in vergadering bijeen op 8 november 2010 ter bespreking van de begroting voor het jaar 2011.*

*Besluit:*

*De begroting van de baten en lasten voor het jaar 2011 als volgt te wijzigen:*

- 1. Bijdrage ID-banen verlagen met 250.000 euro.*

*Toelichting:*

*De kosten van de ID-banen worden afgewenteld op de deelgemeente Rotterdam Centrum. Het in stand houden van ID-banen is geen taak voor de deelgemeente Rotterdam Centrum. Daarom wordt voorgesteld deze taak in twee jaar zeer snel af te bouwen. Het restantbedrag kan dan voor 2012 worden afgeboekt. In plaats van ID-banen moet naar een andere vorm van arbeidsintegratie worden gezocht. Niet door de deelgemeente Rotterdam Centrum maar door de gemeente zelf.*

Het amendement is ingediend en maakt deel uit van de beraadslaging.

De **voorzitter** wijst op de klok. Hij ziet aankomen dat de resterende tijd te krap is om de gehele agenda te behandelen. Het DB wil vanavond in ieder geval de ontwerpbegroting met daarin opgenomen een taakstelling ter besluitvorming aan de raad voorleggen opdat deze bij de gemeenteraad kan worden ingediend en opdat het DB haar rol kan invullen ten behoeve van de gemeentelijke diensten en de gesubsidieerde organisaties i.c. het verstrekken van opdrachten en beschikkingen.

Het onderdeel inhoudelijke beoordeling van de bezuinigingsvoorstellen en de daaraan gekoppelde amendementen kunnen dan volgende week behandeld worden. De eerder voor volgende week geplande hoorzitting over de pleinprofielen en daaraan gerelateerde inhoudelijke zaken zullen dan voor onbepaalde tijd uitgesteld worden. De voorzitter zal degenen die voor de hoorzitting zijn uitgenodigd hiervan op de hoogte stellen en een alternatief vermelden. Het presidium heeft hier vanavond al even over gesproken en heeft ermee ingestemd.

De voorzitter stelt voor de vergadering te schorsen. Daarna zal het DB zo kort mogelijk antwoord geven op de eerste termijn van de raad en zich beperken tot de moties aangezien de amendementen volgende week aan de orde komen en de moties maatgevend zijn voor dat wat het DB volgende week bij de bezuinigingsvoorstellen aan de orde zal stellen.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De voorzitter wijst wederom op de klok. Uiterlijk om 23:00 uur zal de vergadering geschorst worden tot volgende week maandagavond. Het DB wil nu graag haar visie op de ingediende moties geven. Afhankelijk van de tijd kunnen daarna eventueel de vaststelling van de kaderbrief en de vaststelling van de ontwerpbegroting 2011 behandeld worden. Mocht dit niet lukken, dan zal dat volgende week behandeld worden. Dan ook wil het DB een inhoudelijke reactie op de eerste termijn van de raad willen geven en de raad vervolgens daarna kort de gelegenheid willen geven voor een tweede termijn, gevolgd door de tweede termijn van de raad met aansluitend het vaststellen van de kaderbrief en de ontwerpbegroting. De amendementen zullen eveneens volgende week behandeld worden voordat de bezuinigingsvoorstellen aan de orde komen.

Mevrouw **Arsieni** vraagt of het nog mogelijk is om een reactie te geven op de toelichting van de moties. De **voorzitter** zegt dat dit mogelijk is en gaat vervolgens over op de moties.

#### **Motie A – Kunst als participatiemiddel**

Het DB wil de motie overnemen met de aantekening dat daar waar in het laatste tekstblok gesproken wordt over de begroting 2010 dit de begroting 2011 dient te zijn. De motie vraagt het DB in overleg te treden met externe partijen. Het DB verzoekt de raad om haar iets meer tijd te geven dan tot februari 2011 en om in 2011 er met de raad over in gesprek te gaan.

De motie wordt vervolgens in stemming gebracht waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

#### **Motie B – Investeren in de Jeugd**

Het DB wil deze motie overnemen.

De motie wordt in stemmin gebracht waarna de voorzitter constateert dat D66 zich van stemming onthoudt en dat de andere fracties voor de motie stemmen. Hiermee is de motie aangenomen.

De heer **Van Boeijen** legt de volgende stemverklaring af: D66 vindt het heel belangrijk dat dit gebeurt. De fractie vindt dat ook voor ouderen, rolstoelgebruikers en andere categorieën. D66 vindt het niet nodig dat er één categorie wordt uitgehaald, maar verder is het een heel sympathieke motie.

#### **Motie C – Bezuiniging Algemeen Bestuurlijke Zaken**

De **voorzitter** zegt dat het DB deze motie wil aanhouden en er in februari 2011 op terug wil komen. Het DB is niet tegen de motie, maar moet deze inhoudelijk nader beoordelen en toetsen aan alle bezuinigingsvoorstellen. Het DB wil graag de gelegenheid krijgen om de inhoudelijke onderbouwing voor het al dan niet overnemen van de motie nader in kaart te brengen. Het DB is vandaag in het bezit van de motie gesteld. Relevante recht- en regelgeving vragen nadere beschouwing en zorgvuldige behandeling van de motie. Dat lukt niet tussen nu en volgende week maandagavond. Daarom wil het DB deze motie graag meenemen bij de behandeling van de bezuinigingsvoorstellen en ombuigingsvoorstellen in februari.

Op verzoek van mevrouw **Kooijman** schorst de **voorzitter** de vergadering.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De voorzitter geeft de raad het volgende in overweging. De raad heeft in zijn eerste termijn duidelijk gemaakt dat er een takendiscussie dient plaats te vinden en dat er kaderstellend een en ander aangescherpt dient te worden. Het DB is het hiermee eens. De raad heeft het DB tevens gevraagd om bij elk bezuinigingsvoorstel een onderbouwing te geven. Het DB vindt de motie hier niet echt scherp op: de inhoudelijke onderbouwing voor 5% bezuiniging wordt niet gegeven. Het DB heeft behoefte aan een inhoudelijke onderbouwing en wil dan ook de motie aanhouden. Het DB stelt het op prijs als de raad in de vergadering van volgende week maandagavond bij de verdere behandeling van de bezuinigingsvoorstellen op dit onderdeel een inhoudelijke onderbouwing geeft. Het DB zal dit onderdeel in afstemming met de griffie zorgvuldig voorbereiden vanwege bepaalde onmogelijkheden vanuit de wet- en regelgeving (het is bijvoorbeeld niet mogelijk om op de griffier te bezuinigen, zoals gesteld door GroenLinks). Het DB verzoekt de raad om volgende week precies aan te geven op welke onderdelen hij 5% zou willen bezuinigen.

De heer **Baart** vindt de motie wat dat betreft vrij duidelijk. Het gaat om een bezuiniging van 5% op de totale post. Onder deze totale post valt een aantal rubrieken. Spreker vraagt zich af of het aan de raad is om de gevraagde detaillering in te vullen. Mevrouw **Kooijman** brengt naar voren dat Leefbaar Rotterdam akkoord gaat met het voorstel van het DB dat het in februari een inhoudelijke onderbouwing geeft. De raad kan het dan alsnog bekijken.

Na enige discussie stelt de **voorzitter** vast dat het DB de motie aanhoudt tot februari waarbij het DB een nadere inhoudelijke onderbouwing zal geven voor het al dan niet overnemen van de motie. Hij vindt het jammer dat de raad de gevraagde inhoudelijke onderbouwing niet wenst te geven.

Vervolgens brengt de voorzitter het voorstel van het DB in stemming om in februari op de motie terug te komen. Na stemming stelt de voorzitter vast dat de heren Baart en Cammeraat tegen stemmen. De overige raadsleden stemmen voor deze procedure.

#### **Motie D – Nieuw beleid**

De voorzitter heeft aan de indiener van deze motie een wijziging voorgesteld. Hij vraagt mevrouw Arsieni naar de reactie op dit voorstel. Mevrouw **Arsieni** vraagt of de voorzitter of hij eerst wil toelichten waarom hij zijn voorstel heeft gedaan. De **voorzitter** licht toe om bij de laatste bullit de volgende wijzigingen aan te brengen: 'definitieve vaststelling' wijzigen in 'definitieve invulling' en 'volledig gemotiveerde begroting' te wijzigen in 'volledig gemotiveerde bezuiniging en ombuiging'. Het DB hoopt namelijk de *begroting* volgende week te kunnen laten vaststellen en de *taakstelling* die in de begroting wordt genoemd (1,7 miljoen euro) hoopt het DB in februari door de raad te laten vaststellen.

De heer **Rutteman** wijst erop dat de raad ieder jaar een begroting vaststelt die volledig is en waar bij elke beleidspost wordt toegelicht waarom deze post er is. Als het voorstel van de voorzitter gevolgd wordt is er sprake van een ongemotiveerde begroting voor 2011. Voor de bezuinigingen is het mede van belang om te zien hoe het totaal eruit ziet. Een totale gemotiveerde begroting zal er vroeger of later wel moeten komen. De **voorzitter** bevestigt dit. Dan begrijpt de heer **Rutteman** het bezwaar van de voorzitter niet want beiden zijn het erover eens dat die gemotiveerde begroting er gewoon moet zijn. In dat kader motiveert het DB gelijktijdig ook de bezuinigingen en dan is het gewoon gereed. De **voorzitter** wijst erop dat dit jaar de begroting moet worden vastgesteld en wel in de maand november. Het DB vraagt de raad dan ook om volgende week maandagavond een taakstellende begroting vast te stellen en de inhoudelijke onderbouwing daarvan in februari nader met het DB te bespreken. Mevrouw **Arsieni** zegt dat in de motie niets staat over het vaststellen van de begroting. Er staat dat de bezuinigingen worden vastgesteld in het kader van een volledig gemotiveerde begroting die immers in februari zal komen. De tekst klopt dus. De **voorzitter** zegt hierop dat het DB de motie ongewijzigd wil overnemen.

Hierna brengt de voorzitter de motie in stemming waarna hij vaststelt dat deze unaniem wordt aangenomen.

#### **Motie E – Buitenruimte niet als sluitpost**

Het DB wil deze motie overnemen.

Hierna brengt de voorzitter de motie in stemming waarna hij constateert dat deze unaniem wordt aangenomen.

#### **Motie F – Op tijd beginnen**

Het DB wil deze motie overnemen.

Hierna brengt de voorzitter de motie in stemming waarna hij constateert dat deze unaniem wordt aangenomen.

De **voorzitter** schorst om 22:55 uur de vergadering tot maandag 15 november 20:00 uur.